



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
we Wrocławiu

Wrocław, dnia 28 lutego 2017 r.

WOOS.4210.23.2015.KC.54

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „b” i ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), a także art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Wałbrzych, reprezentowanej przez Prezydenta Miasta Wałbrzycha, który działa przy pomocy Zarządu Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu, reprezentowanego przez Pana Krzysztofa Szewczyka – Dyrektora Zarządu Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu, w imieniu i na rzecz którego działał Pan Marek Kruszewski, „Dromost” Sp. z o. o., ul. Trójpole 3B, 61-693 Poznań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu „Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Boguszowa w Gminie Boguszów – Gorce oraz obwodnicy Sobięcina w Gminie Wałbrzych” oraz przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: **„Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu „Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Boguszowa w Gminie Boguszów – Gorce oraz obwodnicy Sobięcina w Gminie Wałbrzych”**.

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowana obwodnica w wariantcie wybranym do realizacji będzie miała długość 8916 m (częściowo jako obwodnica Boguszowa i częściowo jako remont lub przebudowa istniejących dróg wojewódzkich nr 367 i 375). Początek trasy znajduje się w Boguszowie-Gorcach, przy ul. Pułaskiego za zwartą zabudową w okolicy stadionu. Droga biegnie przez

tereny zielone przecinając ulicę 1 Maja i dalej dochodząc do istniejącej drogi 367, następnie odbija na serpentyny w stronę Wałbrzycha. Dalej trasa biegnie po śladzie istniejącej drogi 367 do skrzyżowania z ulicą II Armii (DW 375), którą kontynuuje przebieg do ulicy Andersa. Koniec trasy w Wałbrzychu zlokalizowany jest na istniejącym skrzyżowaniu Andersa i Wysockiego. W ramach zagospodarowania terenu obwodnicy przewiduje się wykonanie jezdni o nawierzchni bitumicznej o szerokości min. 8,0 m (2 pasy ruchu po 3,5 m wraz z obustronnymi opaskami szerokości 0,5 m). Projektuje się pobocza gruntowe szerokości min. 1,5 m, w przypadku lokowania na poboczu urządzeń infrastruktury drogi (ekrany, bariery, słupy oświetleniowe) przewiduje się zwiększenie szerokości poboczy.

Na przeważającym odcinku korona drogi zostanie powiązana z istniejącym terenem budowlą ziemną o wysokości do 8,0 m i skarpach o nachyleniu 1:1,5. W ramach projektowanych linii rozgraniczających przewidziano także lokalizację dróg dojazdowych o nawierzchni bitumicznej lub żwirowej o szerokości min. 3,5 m z poboczami gruntowymi min. 0,75 m.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- 2.1 Prace związane z realizacją przedsięwzięcia, w tym wykonanie działań minimalizujących w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego prowadzić pod nadzorem specjalistów z dziedziny herpetologii, ornitologii, botaniki, entomologii i chiropterologii. Szczególny nadzór winien obejmować prace dotyczące: wycinki drzew i krzewów, usuwania ziołorośli, rekultywacji, działań minimalizujących negatywne oddziaływanie. Zadaniem nadzoru winno być analizowanie na bieżąco prowadzonych prac i wnoszenie ewentualnych uwag umożliwiających ochronę miejsc najcenniejszych pod względem przyrodniczym, m.in. poprzez ewentualne modyfikacje działań minimalizujących oddziaływanie, technik i terminów wykonania prac;
- 2.2 Placę budowy zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu, w sposób gwarantujący jak najmniejszą ingerencję w teren znajdujący się poza obszarem inwestycji. W trakcie prowadzenia prac unikać wjeżdżania ciężkim sprzętem na tereny przyległe pokryte zielenią i tereny podmokłe poza wyznaczonym pasem drogowym. Zaplecza i drogi techniczne, składy materiałów budowlanych i sprzętu lokalizować w odległości większej niż 100 m od cieków wodnych. W przypadku, gdy lokalizacja niezbędnych elementów zaplecza socjalnego

oraz magazynowania materiałów obojętnych dla środowiska wodno-gruntowego w pobliżu cieków jest niezbędna z punktu widzenia realizacji inwestycji w zakresie budowy obiektów inżynierskich, podłoże ewentualnej bazy materiałowej powinno zostać uszczelnione geomembraną i pokryte płytami betonowymi, a zaplecze musi być wyposażone w sorbenty do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji szkodliwych oraz szczelne sanitariaty, z których ścieki bytowe będą regularnie wywożone do oczyszczalni ścieków;

- 2.3 Na terenach łąkowych zlokalizowanych w zasięgu oddziaływania inwestycji w obrębie stwierdzonych i potencjalnych siedlisk sprzyjających rozwojowi chronionych gatunków entomofauny, przed rozpoczęciem prac - w okresie od początku czerwca do końca sierpnia raz w miesiącu wykaszać przedmiotowy teren. Koszenie w sposób określony powyżej wykonywać (przed frontem robót) również w roku następnym (po rozpoczęciu prac);
- 2.4 Przed podjęciem zasadniczych prac niwelacyjnych zdjąć wierzchnią próchniczą warstwę gleby (średnio do głębokości 30 cm) i zmagazynować ją w sąsiedztwie obszaru objętego budową, na osobnych przyrmach zabezpieczonych przed przesuszeniem oraz zmieszaniem ze skałą rodzimą, w celu jej późniejszego wykorzystania w pracach rekultywacyjnych. Optymalnie powyższe prace prowadzić w okresie od 1 października do końca lutego;
- 2.5 Wycinkę drzew ograniczyć do egzemplarzy kolidujących z realizacją inwestycji. Wycinkę prowadzić w okresie od 1 września do 1 marca;
- 2.6 Usunięcie drzew o obwodzie pni powyżej 50 cm prowadzić przy udziale specjalisty chiropterologa, który przed wycinką dokona oględzin pod kątem obecności nietoperzy, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalne terminy i sposoby prowadzenia wycinki;
- 2.7 Zabezpieczyć przed uszkodzeniami drzewa i krzewy nieprzeznaczone do usunięcia, znajdujące się w obrębie i bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych, poprzez:
 - a) obłożenie pni miękkim, elastycznym materiałem (np. grubymi matami słomianymi) i ich odeskowanie do wysokości 2,5 - 3 m od poziomu gruntu (dolna część desek opierać się ma na podłożu),
 - b) wykonywanie prac w obrębie brył korzeniowych w sposób najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w miarę możliwości ręcznie. W okresie upałów maksymalnie skrócić czas narażenia korzeni na przesuszenie, owinać je miękką tkaniną i regularnie zraszać wodą w czasie prowadzenia prac w tym okresie, natomiast w okresie zimowym chronić przed przemrożeniem przez obłożenie matami słomianymi. W przypadku uszkodzenia korzeni należy odciąć ich zniszczoną

- część czystym, ostrym narzędziem i zabezpieczyć środkiem grzybobójczym,
- c) unikanie zmian poziomu gruntu oraz zagęszczania gleby w odległości 3 - 5 m od pnia poprzez wykluczenie możliwości poruszania się ciężkiego sprzętu, wibrowania, składowania materiałów budowlanych;
- 2.8 W przypadku stwierdzenia przez nadzór herpetologiczny występowania na terenie inwestycji płazów (w szczególności w sezonie migracji oraz rozrodu płazów, tj. w okresie marzec - październik), teren budowy na odcinkach ich występowania na czas prowadzenia robót ogrodzić szczelnymi płótkami ochronnymi o wysokości min. 0,5 m w części nadziemnej, wykonanymi z siatki (o oczkach nie większych niż 0,5 m), folii lub agrowłókniny. Ogrodzenia winny być wykonane w sposób szczelny w stosunku do powierzchni gruntu, wkopane na głębokość min. 10 cm, posiadać przewieszkę o szerokości min. 5 cm, a zewnątrz końce ogrodzenia winny mieć zakończenie U-kształtne. Stwierdzone w obrębie inwestycji i przy ogrodzeniach zwierzęta należy przy udziale specjalisty herpetologa niezwłocznie odławiać i wypuszczać we właściwie siedliskowo miejsce, poza obszarem przedsięwzięcia;
- 2.9 Nie rzadziej niż raz dziennie (w trakcie realizacji inwestycji) kontrolować wykopy związane z budową kanalizacji deszczowej i wymianą przepustów drogowych oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt: płazów, gadów, małych ssaków (ze szczególnym uwzględnieniem okresu migracji i rozrodu), a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów;
- 2.10 W km 3+200 - 3+400 rozbudowę trasy prowadzić po północnej stronie obecnie istniejącej ulicy, bez rozbudowy poza linią skrajną chodnika po południowej stronie;
- 2.11 W przypadku, gdyby droga miała zostać oświetlona, do oświetlenia drogi zastosować lampy LED lub lampy niskosodowe o jak najniższym natężeniu światła i o niskiej wartości promieniowania UV, z odpowiednio ukształtowanymi kloszami kierującymi światło na drogę i zapobiegającymi nadmiernemu rozpraszaniu światła;
- 2.12 Przez cały okres użytkowania drogi w terminie późnozimowym (luty, marzec) wykonywać coroczne, jednokrotne kontrole szczelności ogrodzeń naprowadzająco - ochronnych, obejmujące dokonywanie kontroli stanu utrzymania ogrodzeń (wraz z usunięciem roślinności przy ogrodzeniu), szczelności w miejscach połączeń z elementami konstrukcyjnymi obiektów, sposobu zamocowania siatki i ewentualnych śladów podkopów wykonanych przez zwierzęta. Zaobserwowane uszkodzenia i nieprawidłowości niezwłocznie usuwać;
- 2.13 Po zakończeniu prac teren placu budowy przywrócić do pierwotnego stanu;

- 2.14 Drogi dojazdowe do obsługi placu budowy należy wytyczyć w miarę możliwości w oparciu o istniejącą sieć szlaków komunikacyjnych;
- 2.15 Przed przystąpieniem do prac należy sprawdzić pojazdy, maszyny, urządzenia i inny sprzęt techniczny wykorzystywany do prac budowlanych pod kątem wycieku substancji ropopochodnych – ewentualne wycieki natychmiast usuwać;
- 2.16 Place budowy i zaplecza budowy należy zabezpieczyć przed przenikaniem zanieczyszczeń do podłoża. Zaplecza budowy należy wyposażyć w szczelny, oznakowany pojemnik do gromadzenia opakowań po płynach eksploatacyjnych maszyn i urządzeń budowlanych, przenośną, szczelną kabinę sanitarną, sorbent do usuwania ewentualnych wycieków płynów eksploatacyjnych z maszyn i urządzeń budowlanych oraz pojemnik do gromadzenia zmieszanych odpadów komunalnych. Powstałe ścieki socjalno - bytowe powinny być odbierane i unieszkodliwiane przez wyspecjalizowane firmy zewnętrzne;
- 2.17 Zakazuje się organizacji zaplecza budowy w odległości poniżej 500 m od granic stref sanitarnych ujęć komunalnych;
- 2.18 Należy przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie;
- 2.19 Plac budowy i drogi dojazdowe należy utrzymywać w stanie ograniczającym pylenie;
- 2.20 Należy wyłączać silniki urządzeń budowlanych w czasie przerw w pracy;
- 2.21 W sąsiedztwie terenów chronionych przed hałasem prace budowlane wykonywać w porze dziennej, tj. w godz. 6.00 – 22.00;
- 2.22 Prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby zminimalizować ilość wytwarzanych odpadów oraz ograniczyć negatywne ich oddziaływanie na środowisko, zdrowie i życie ludzi. Wytworzone odpady powinny być w pierwszej kolejności poddane odzyskowi, a gdy odzysk nie będzie możliwy – unieszkodliwieniu;
- 2.23 Powstające odpady należy segregować i magazynować w pojemnikach lub kontenerach w wydzielonym miejscu, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne, jakie mogą się pojawić w ramach robót budowlanych należy segregować i oddzielać od odpadów obojętnych celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się unieszkodliwianiem;
- 2.24 W przypadku zanieczyszczenia gleby substancjami ropopochodnymi, należy ją zebrać i przekazać do unieszkodliwienia;
- 2.25 Ograniczyć do niezbędnego minimum zasięg wymiany gruntów;
- 2.26 Masy ziemne w jak największym stopniu zagospodarowywać na terenie inwestycji;
- 2.27 W maksymalny sposób ograniczyć czas prowadzonych odwodnień i stosować metody ograniczające ilość odpompowywanej wody;

- 2.28 Należy wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot zabytkowy. Przedmiot zabytkowy i miejsce jego odkrycia należy zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków oraz niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta);
- 2.29 Należy wykonać drenaż na obszarach, gdzie sieć drenażu nie istnieje, a przebudowana trasa zakłóci naturalny kierunek spływu wód;
- 2.30 Regularnie oczyszczać studzienki kanalizacyjne i osadniki wpustów deszczowych z nagromadzonych osadów, na odcinkach gdzie znajdować się będzie kanalizacja deszczowa;
- 2.31 Trawę w rowach odwadniających należy regularnie kosić na wysokość około 10 cm;
- 2.32 Regularnie kontrolować stan systemu odwodnienia drogi, dokonywać niezbędnych czyszczeń i napraw;
- 2.33 Należy zabezpieczyć miejsce przechowywania środków używanych do konserwacji drogi przed wymywaniem;
- 2.34 Nawierzchnię drogi utrzymywać we właściwym stanie;
- 2.35 Należy zoptymalizować używanie soli w okresie zimy lub stosować alternatywne środki do odśnieżania, z mechanicznym czyszczeniem powierzchni drogi włącznie;
- 2.36 Pasy postojowe (awaryjne) oraz niepoddawane oddziaływaniu kół jadących pojazdów wewnętrzne krawędzie nawierzchni z asfaltu porowatego powinny być oczyszczane raz lub dwa razy w roku (zaleca się na wiosnę). Należy wykorzystywać pojazdy z właściwymi do tego celu urządzeniami płuczącymi pory pod ciśnieniem oraz ssącymi wypłukane części. Zasadnicze ustawienia urządzenia czyszczącego należy sprawdzić na powierzchni próbnej. Ciśnienie robocze powinno być dobierane odpowiednio do wieku i stanu nawierzchni z asfaltu porowatego i nie być zbyt wysokie, aby nie została ona uszkodzona i aby uniknąć wykruszeń ziaren kruszywa. Oczyszczanie powinno rozpoczynać się na graniczącej, zamkniętej warstwie nawierzchni i postępować w sposób ciągły, w przypadku zatrzymania prac należy przerwać czynność płukania;
- 2.37 Do oczyszczania nawierzchni porowatej nie stosować konwencjonalnych zbierających pojazdów czyszczących ani pojazdów z zamontowanymi z przodu szczotkami, ponieważ powierzchniowy pył drogowy w sposób wzmożony wciskany jest w pory, a obracające się szczotki mogą uszkodzić strukturę powierzchniową (teksturę) nawierzchni z asfaltu porowatego;
- 2.38 W przypadku wszystkich prac konserwacyjnych, jak np. pielęgnacja roślinności, należy zwracać uwagę na to, by nawierzchnia z asfaltu porowatego nie została zabrudzona;

- 2.39 Funkcjonalność urządzeń do odwodnienia nawierzchni z asfaltu porowatego musi zostać zachowana (np. boczne rynny odwadniające na poboczu jezdni należy opłukiwać wodą);
- 2.40 W okresie zimowym należy prewencyjnie przeprowadzać rozsypywanie nawilżonej soli, a po opadach śniegu rozsypywać tylko suchej sól;
- 2.41 Obszary pasów postojowych (awaryjnych) również należy obsługiwać w zakresie czyszczenia i posypywania, aby woda roztopowa mogła być z nich bez przeszkód odprowadzana;
- 2.42 W celu zwalczania śliskości nawierzchni jezdni nie mogą być używane materiały uszorstniające, jak grube lub drobne kruszywa.

3. Wymagania, dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

- 3.1 W kilometrach około 1+671, 3+200, 3+700 zaprojektować i wykonać przejścia przystosowane do pełnienia funkcji przejść dla małych zwierząt, w szczególności płazów i gadów. Minimalne parametry przepustów winny wynosić: szerokość 1,5 m, wysokość 1,5 m - w przypadku przejścia o świetle prostokątnym lub 1,5 m średnicy w przypadku okrągłego przejścia. Przepusty w km 1+671 i 3+700 wyposażyć w obustronne półki o szerokości min. 0,5 m, wyniesione ponad zwierciadło średniej wody w przepuście. Półki wykonać w sposób zapewniający swobodne korzystanie z nich przez zwierzęta (półki winny w sposób ciągły łączyć się z terenem po obu stronach przepustu, a dojścia do półek powinny posiadać nachylenie nie większe niż 1:3). Półki winny być przykryte warstwą ziemi, piasku lub matami z materiału pochodzenia naturalnego, np. matą kokosową, darniną;
- 3.2 Po obu stronach przejść, o których mowa w punkcie I.3.1, na odcinkach o długości co najmniej 100 m wzdłuż drogi w obu kierunkach zaprojektować i zainstalować płotki naprowadzające zwierzęta do przepustu. Płotki winny być wykonane z siatki o oczkach nie większych niż 0,5 cm (lub elementów prefabrykowanych) wysokości nie mniejszej niż 0,5 m części naziemnej. Płotki winny być wkopane w ziemię na głębokość min. 10 cm i posiadać wygięcie górnej krawędzi o szerokości nie mniejszej niż 10 cm skierowane w kierunku przeciwnym do terenu inwestycji, a zewnątrz końce płotka winno mieć zakończenie U-kształtne. Powyższe prace należy prowadzić pod nadzorem specjalisty herpetologa;

- 3.3 W kilometrach 1+000 - 1+900 i 3+000 - 3+900 po obu stronach drogi zaprojektować i zainstalować betonowe krawężniki zapobiegające wchodzeniu płazów na drogę. Winny one mieć wysokość min. 50 cm, z górną krawędzią odchylną od drogi;
- 3.4 W rejonie przejść dla zwierząt rowy drogowe winny być zarurowane lub posiadać nachylenie skarp 1:3 lub 1:2,5. Nie stosować korytek krakowskich ani innych elementów odwodnienia mogących stanowić pułapki dla małych zwierząt;
- 3.5 W celu obniżenia poziomu hałasu do wartości dopuszczalnych w projekcie budowlanym należy zaprojektować nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu na następujących odcinkach przedmiotowej drogi:

Tabela nr 1 Lokalizacja nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu

| L.p. | Rodzaj zastosowanego działania | Lokalizacja określona kilometrażem drogi |
|-------------|--|---|
| 1. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 2 dB (np. SMA 0/11) | 0+000 – 0+050 |
| 2. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 4 dB (np. SMA 0/8) | 0+650 – 0+800 |
| 3. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 2+050 – 3+000 |
| 4. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 4 dB (np. SMA 0/8) | 3+500 – 3+630 |
| 5. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 2 dB (np. SMA 0/11) | 3+700 – 3+860 |
| 6. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 4 dB (np. SMA 0/8) | 5+400 – 5+700 |
| 7. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 6+450 – 6+750 |
| 8. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 6+450 – 7+100 |
| 9. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 6+450 – 6+950 oraz 125 m od ronda na ul. 1 Maja |
| 10. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 6+450 – 7+100 |
| 11. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 7+100 – 7+300 |

| | | |
|-----|--|---------------|
| 12. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 4 dB (np. SMA 0/8) | 7+300 – 7+450 |
| 13. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 7+800 – 8+000 |
| 14. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 8+120 – 8+200 |
| 15. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 4/6 dB (np. SMA 0/8/Nanosoft) | 8+200 – 8+300 |
| 16. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 8+300 – 8+560 |
| 17. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 8+560 – 8+730 |
| 18. | Nawierzchnia o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności 6 dB (np. Nanosoft) | 8+730 – 8+900 |

- 3.6 Ścieki deszczowe, przed ich przejściem przez odbiorniki, należy podczyścić w osadnikach i włączyć do systemu odwodnienia, bądź do istniejącej kanalizacji deszczowej;
- 3.7 W rejonie ujęć wód podziemnych zastosować rowy odpływowe (uszczelnione);
- 3.8 Należy zastosować urządzenia odcinające odpływy wód opadowych, jako zabezpieczenie w sytuacjach awaryjnych;
- 3.9 Odwodnienie przedmiotowej drogi zaprojektować przy uwzględnieniu elementów wyszczególnionych w poniższej tabeli:

Tabela 1 Wykaz projektowanych rozwiązań służących odwodnieniu drogi wraz z przybliżonym pikietażem

| L.p. | Przybliżony kilometraż | | Rodzaj odwodnienia | Uwagi |
|------|------------------------|-------|--|--|
| | od | do | | |
| 1 | 0+000 | - | istniejąca kanalizacja deszczowa | włączenie do istniejącej kanalizacji deszczowej |
| 2 | 0+000 | 0+200 | istniejąca kanalizacja deszczowa, rowy otwarte | północny odcinek skanalizowany, ujęcie do rowu otwartego po stronie południowej w okolicy km 0+000, rów otwarty po stronie południowej, w okolicy km 0+200 wlot do kanalizacji deszczowej z osadnikiem |

| | | | | |
|----|-------|-------|----------------------------------|---|
| 3 | 0+200 | 0+600 | rowy otwarte | rowy otwarte po obu stronach, projektowany przepust przy zjeździe z ronda |
| 4 | 0+600 | 2+021 | rowy otwarte | projektowane przepusty, strona północna: km 1+203, km 1+671, strona południowa: km 0+672, przez przekrój drogi: km 1+257, km 1+671 z wprowadzeniem do istniejącego rowu |
| 5 | 2+021 | 2+204 | nowa kanalizacja deszczowa | |
| 6 | 2+204 | 3+590 | istniejąca kanalizacja deszczowa | |
| 7 | 3+508 | | nowa kanalizacja deszczowa | odwodnienie ronda |
| 8 | 3+508 | 3+747 | nowa kanalizacja deszczowa | przepust pod drogą w km 3+700 |
| 9 | 3+747 | 4+300 | rowy otwarte | przepusty po stronie północnej w km 4+130 |
| 10 | 4+300 | - | nowa kanalizacja deszczowa | odwodnienie ronda |
| 11 | 4300 | 5+390 | rowy otwarte | przepusty przez obiekt mostowy po obu stronach drogi w km 5+161 |
| 12 | 5+390 | 7+300 | istniejąca kanalizacja deszczowa | |
| 13 | 7+300 | 7+400 | nowa kanalizacja deszczowa | |
| 14 | 7+400 | 8+900 | istniejąca kanalizacja deszczowa | |
| 15 | 8+900 | - | nowa kanalizacja deszczowa | odwodnienie ronda |

II. Stwierdzam konieczność:

1. Wykonania kompensacji przyrodniczej polegającej na następujących działaniach:

- 1.1 Przed rozpoczęciem wykonywania prac ziemnych związanych z budową drogi, w okolicach pasa drogowego należy wykonać co najmniej osiem zbiorników wodnych. Pięć zbiorników należy wykonać na działkach nr 17, 30, 31, 34, obręb Boguszów nr 3, a trzy pozostałe na działkach nr 450, 466, 455/2, 572, 573, obręb Boguszów nr 3;
- 1.2 Na powierzchni 22 ha na działkach nr 422, 429 i 781 obręb Boguszów prowadzić działania mające na celu odtworzenie zbiorowiska łąkowego poprzez usunięcie - poza okresem lęgowym ptaków - nalotu z siewek drzew, a następnie koszenie dwukrotne przez dwa lata w terminie od 15 sierpnia do 30 września. Natomiast przez następne osiem lat koszenie przeprowadzać co drugi rok w tym samym terminie. Uzyskany pokos należy usuwać z przedmiotowego terenu;
- 1.3 W skrajnych częściach działek nr 422, 429, 781 obręb Boguszów, w miejscu wskazanym przez specjalistę ornitologa, utworzyć zwarty pas zakrzaczeń, na łącznej długości 250 m. Do nasadzeń wykorzystać rodzime gatunki/rodzaje krzewów np. głogu *Crataegus sp.*, tarniny *Propus spinosa*, dzikiej róży *Rosa canina* oraz pojedynczych egzemplarzy rodzimych gatunków drzew owocowych;

- 1.4 Przedmiotowe działania, o których mowa w punkcie II.1.2 i II.1.3 przeprowadzić przy udziale specjalistów: botanika i ornitologa, natomiast działanie II.1.1 przy udziale herpetologa;
- 1.5 Wprowadzić nowe nasadzenia drzew i krzewów (w liczbie co najmniej równej wyciętych drzew i powierzchni wyciętych krzewów) wzdłuż projektowanej drogi, biorąc pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, jak również wymogi bezpieczeństwa. Do nasadzeń wykorzystać rodzime gatunki drzew i krzewów np. jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab pospolity *Carpinus bet ulus*, wierzba olsza czarna *Alnus glutinosa Gaertn.*, śliwa tarnina *Prunus spinosa*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, kalina koralowa *Viburnum opulus* zgodnie z warunkami siedliskowymi. Sadzonki drzew powinny mieć obwody min. 16 - 18 cm, dobrze wykształconą bryłę korzeniową i koronę. Nasadzeń dokonać przy udziale specjalisty botanika w okresie wiosennym lub jesiennym. Nie stosować gatunków inwazyjnych;
- 1.6 Rok po dokonaniu nasadzeń dokonać przeglądu zdrowotnego drzew i krzewów, o których mowa w punkcie II.1.5. Okazy słabe oraz te, które się nie przyjęły zastąpić nowymi nasadzeniami.

III. Stwierdzam konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

V. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej obejmującej następujący zakres:

1. Po upływie 12 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania, przez okres 3 lat przy udziale specjalistów botanika, herpetologa i ornitologa prowadzić analizę porealizacyjną dokonyującą oceny wykonanych prac związanych z kompensacją w zakresie ochrony gatunków ptaków i płazów oraz siedliska przyrodniczego 6510. Jeśli proces kompensacji nie będzie przebiegał prawidłowo, należy zmodyfikować i wydłużyć okres prowadzenia analizy na dalsze lata, w celu obserwacji procesu sukcesji i odtworzenia warunków do bytowania i rozrodu gatunków zwierząt

i odtworzenia siedliska przyrodniczego oraz ewentualnej modyfikacji działań kompensacyjnych;

2. Wyniki analiz, o których mowa w punkcie V.1 przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu po okresie 42 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania.
3. Po upływie 12 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytkowania wykonać analizę porealizacyjną, która będzie miała na celu potwierdzenie i weryfikację przyjętych założeń, co do parametrów ruchu oraz zweryfikowanie skuteczności przyjętych rozwiązań przeciwhałasowych. Punkty pomiarowe powinny być rozmieszczone w miejscach najbardziej narażonych na hałas, należy je zlokalizować w szczególności w miejscach wskazanych w tabeli nr 3:

Tabela nr 3 Punkty pomiarowe do analizy porealizacyjnej

| Oznaczenie punktu zgodnie z raportem o oś | Strona drogi | Lokalizacja punktu – kilometrów drogi | Uzasadnienie wyboru |
|---|-------------------|---------------------------------------|---|
| p3 | prawa | 0+000 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p7 | prawa | 0+716 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p16 | Lewa | 2+300 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p25 | Lewa | 2+600 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p32 | Prawa | 2+770 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p35 | Prawa | 2+970 | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |
| p41 | Prawa | 3+560 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p46 | Lewa | 3+780 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p58 | Lewa | 5+532 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p62 | Lewa | 5+750 | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |
| p77 | Prawa | 6+400 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p83 | Prawa | 6+515 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p89 | Strona południowa | 6+660 | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |
| p96 | Lewa | 6+850 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p103 | Lewa | 7+050 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |

| | | | |
|------|------------------------|-------------------------|---|
| p109 | Prawa | 7+360 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p113 | Prawa | 7+925 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p117 | Prawa | 8+100 | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |
| p123 | Strona zachodnia | 8+230 | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |
| p129 | Prawa | 8+450 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p135 | Lewa | 8+725 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p137 | Prawa | 8+780 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p139 | Prawa | 8+875 | Analiza skuteczności zastosowanej nawierzchni |
| p147 | Strona wschodnia ronda | 8+900 | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |
| p141 | Strona północna ronda | Gen. Władysława Andersa | Sprawdzenie poprawności przyjętych założeń |

Ponadto w przypadku powstania nowych zabudowań lub terenów chronionych akustycznie wykorzystywanych zgodnie z ich funkcją, punkty pomiarowe należy zlokalizować również w tych miejscach, gdzie możliwe jest przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu ze względu na bliskie sąsiedztwo planowanej trasy. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu należy zastosować odpowiednie środki ochrony. W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu zmianę granic obszaru ograniczonego użytkowania wyznaczonych w raporcie o.o.s. Analizę należy przedstawić właściwemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

VI. Integralną częścią decyzji są: Załącznik 1 - Charakterystyka przedsięwzięcia i Załącznik 2 - Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 7 lipca 2015 r. Gmina Wałbrzych reprezentowana przez Prezydenta Miasta Wałbrzycha, który działa przy pomocy Zarządu Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu, reprezentowanego przez Pana Krzysztofa Szewczyka – Dyrektora Zarządu Dróg, Komunikacji i Utrzymania Miasta w Wałbrzychu, w imieniu i na rzecz którego działał Pan Marek Kruszewski, „Dromost” Sp. z o. o., ul. Trójpole 3B, 61-693 Poznań, wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn.: „Poprawa bezpieczeństwa i przepustowości ruchu w ciągu „Trasy Sudeckiej” poprzez budowę obwodnicy Boguszowa w Gminie Boguszów – Gorce oraz obwodnicy Sobięcina w Gminie Wałbrzych”.

Wraz z wnioskiem przedłożono pełnomocnictwo dla Pana Marka Kruszewskiego oraz dla Pani Łucji Czerwińskiej, która na dalszym etapie postępowania została wskazana jako osoba, do której należy kierować korespondencję.

Przedłożona wraz z ww. wnioskiem karta informacyjna przedsięwzięcia wymagała uzupełnienia, o które Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał pismem z dnia 6 sierpnia 2015 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.4. Uzupełnienie wpłynęło do tutejszego urzędu dnia 26 sierpnia 2015 r.

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje swym zasięgiem obszar dwóch gmin: Wałbrzych i Boguszów - Gorce, łącząc największe skupiska ludności jednym spójnym systemem komunikacyjnym planowanym na obszarze całej aglomeracji wałbrzyskiej. Początek trasy znajduje się w Boguszowie - Gorcach przy ul. Pułaskiego za zwartą zabudową w okolicy stadionu, natomiast koniec trasy wyznaczono w Wałbrzychu na istniejącym skrzyżowaniu ulic Andersa i Wysockiego.

W *Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko* [Ansee consulting, Wrocław, grudzień 2015 r.] wykonanym przez zespół w składzie: mgr inż. Kamil Drejer, mgr Sylwia Cygan, mgr Michał Roszyk, dr inż. Zbigniew Gołębiowski, mgr inż. Robert Szmigiel, mgr Michał Jaśkiewicz, mgr Aleksandra Pyclik, dr inż. Joanna Łaydanowicz, mgr Paweł Grochowski, mgr Marcin Rusiński, mgr Anna Haplicznik, mgr Piotr Wasiak, mgr Magdalena Buksakowska, mgr Joanna Pomorska-Grochowska (zwanym dalej raportem ooś) przeanalizowano trzy warianty lokalizacyjne realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Jak wynika z raportu ooś zaniechanie realizacji przedsięwzięcia w projektowanym zakresie spowoduje, że podstawowy cel ocenianego zadania, który związany jest z poprawą stanu technicznego drogi, bezpieczeństwem poruszania się po niej oraz poprawą dostępności komunikacyjnej i połączeń między miastami Aglomeracji Wałbrzyskiej nie zostanie osiągnięty. Koszty utrzymania tej drogi wynikające z ciągłych remontów będą wzrastały.

Przeanalizowano trzy warianty przebiegu trasy. W zależności od wariantu planowana jest przebudowa i modernizacja istniejących dróg, wykorzystanie nasypu nieczynnej linii kolejowej oraz wytyczenie szlaku przez obszar pól i łąk w okolicach miejscowości Wałbrzych i Boguszów - Gorce. Przewiduje się także wyburzenia kolidujących z przebiegiem trasy zabudowań. Inwestycja będzie realizowana w wariantcie trzecim.

Wariant I ma długość 8848 m (tym. ok. 390 m po śladzie projektowanej obwodnicy Szczawna-Zdroju). Trasa została wyznaczona częściowo po nowym śladzie, a także

wykorzystane zostały istniejące ulice - szczególnie ulica Kosteckiego w Wałbrzychu. Wariant I i III biegną wspólnie przez tereny zielone przecinając ulicę 1 Maja i dalej dochodząc do istniejącej drogi 367 przy zjeździe na serpentyny. Wariant I kontynuuje przebieg ścinając ulicę Kosteckiego w stronę koksowni Victoria przez obszary zalesione i ogródki działkowe. Łączy się z nią ponownie przy skrzyżowaniu z ulicą Barbusse'a. Szlak schodzi z istniejącej drogi w okolicy ogródków działkowych, przecina ulicę 1 Maja i ulicę Sportową na południe od stadionu Sobięcin, dalej przez tereny polne i łąkowe równoległe do ulicy II Armii. Na zalesionym terenie w okolicy ulicy Wolności droga kieruje się na wschód do skrzyżowania z ulicą Andersa, gdzie kończy swój bieg.

Wariant II ma długość 9968 m (w tym ok. 1208 m po śladzie projektowanej obwodnicy Szczawna-Zdroju). Wykorzystuje przebieg nieczynnej linii kolejowej nr 291 Wałbrzych Szczawienko - Mezimesti i omija Sobięcin od zachodu. Od skrzyżowania ulic Dworcowej i Kolejowej w Boguszowie-Gorcach, wariant idzie południem w stronę ulicy Królowej Jadwigi, kontynuując przebieg wzdłuż linii kolejowej i omijając Osiedle Krakowskie od południa. Droga biegnie przez obszar leśny wzdłuż nieczynnej linii kolejowej przecinając serpentyny (część drogi w Wariancie III) i kontynuuje swój bieg, aż do okolic szybu Wiesław. Na północ od hałdy trasa odchodzi od linii kolejowej i kieruje się na wschód w stronę ulicy Andersa, gdzie kończy bieg.

Wariant III ma długość 8916 m. Od Boguszowa - Gorc przebieg pokrywa się z wariantem I, odbija przy skręcie drogi 367 na serpentyny w stronę Wałbrzycha. Dalej trasa biegnie po śladzie istniejącej drogi 367 do skrzyżowania z ulicą II Armii (DW 375), którą kontynuuje przebieg do ulicy Andersa i zbiegu pozostałych wariantów.

Wielokryterialna analiza oddziaływania poszczególnych wariantów wykonana na potrzeby raportu o oś wskazała jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska wariant III, będący wariantem proponowanym przez wnioskodawcę do realizacji. Racjonalnymi wariantami alternatywnymi są warianty I i II. Uwzględnienie wyników ww. analizy i w szczególności takie aspekty jak wydłużenie drogi, zajęcie siedlisk będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 i znaczna ingerencja w środowisko tych obszarów oraz znaczne zwiększenie kosztów realizacji inwestycji w wariantach I i II spowodowały wybór wariantu III jako realizacyjnego.

Na podstawie § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być wymagany.

Inwestycja zlokalizowana jest m.in. na działkach: nr 230 obręb nr 2 Gorce, nr 19/3 obręb nr 3 Boguszów oraz nr 1/2 obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie. Zgodnie z decyzją Nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MliR. 2014, poz. 25 ze zm.), ww. działki stanowią teren zamknięty. Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. „b” i ust. 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

W oparciu o przedłożoną w sprawie dokumentację, tutejszy organ ustalił krąg stron postępowania, do którego zaliczył właścicieli działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie oraz na które będzie oddziaływać przedsięwzięcie, zgodnie z zaznaczonym na mapie ewidencyjnej, stanowiącej załącznik do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, obszarem oddziaływania przedsięwzięcia.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 20, działając na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, tutejszy organ powiadamia strony postępowania o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie poprzez obwieszczenia umieszczane na okres 14 dni na tablicach ogłoszeń:

- Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu,
- Urzędu Miejskiego w Boguszowie - Gorcach,
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Ponadto każdorazowo obwieszczenie publikowane jest w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu www.wroclaw.rdos.gov.pl.

Obwieszczeniem z dnia 15 lipca 2015 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.3, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował strony postępowania, m.in. o:

- wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia,
- organach właściwych do wydania decyzji oraz do wydania opinii,
- możliwości zapoznawania się z aktami sprawy i składania uwag i wniosków na każdym etapie postępowania,
- miejscu przechowywania akt sprawy oraz możliwej formie składania uwag i wniosków.

Ponadto dane o wniosku zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie pod numerem karty: 290/2015, o czym poinformowano w ww. obwieszczeniu.

Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie powiatu wałbrzyskiego. W związku z powyższym, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w toku prowadzonego postępowania, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 9 września 2015 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.5 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu o opinię, co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu pismem z dnia 29 września 2015 r. poinformował tutejszy organ o braku możliwości wydania opinii w ustawowym terminie oraz wyznaczeniu nowego terminu na dzień 16 października 2015 r. Przedmiotowe postanowienie z dnia 19 października 2015 r., znak: PSSE/ZNS/624-22/SM/15 wyrażające opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wpłynęło do tutejszego urzędu dnia 22 października 2015 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, działając zgodnie z art. 65 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przeanalizował zgromadzoną dokumentację uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu i wydał dnia 10 listopada 2015 r. postanowienie znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.13, w którym uznał, iż przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne może znacząco oddziaływać na środowisko i tym samym wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu ww. postanowienia poprzez obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 10 listopada 2015 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.14. W ustawowo przewidzianym terminie nie złożono zażalenia na ww. postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 63 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem z dnia 17 grudnia 2015 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.16 zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dnia 29 grudnia 2015 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu wpłynął raport ooś, wobec czego ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania i postanowieniem z dnia 7 stycznia 2016 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.20 tutejszy organ podjął przedmiotowe postępowanie, o czym poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 7 stycznia 2016 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.21. Raport ooś wymagał uzupełnienia, co ostatecznie nastąpiło 18 sierpnia 2016 r.

Wypełniając dyspozycję ustawową zawartą w art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r. znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.35 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu o wydanie opinii przed wydaniem decyzji dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dnia 30 sierpnia 2016 r. (data wpływu 6 września 2016 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu wydał postanowienie, znak: PSSE/ZNS/610-04-02/AŚ/16, w którym zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych bez zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 79 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* przed wydaniem decyzji przeprowadzono procedurę udziału społeczeństwa.

Obwieszczeniem z dnia 19 sierpnia 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował społeczeństwo o rozpoczęciu procedury oceny oddziaływania na środowisko. W obwieszczeniu poinformowano, m.in. o możliwości zapoznania się z raportem ooś i całą dokumentacją sprawy oraz wskazano sposób i miejsce składania uwag i wniosków w terminie 21 dni: od dnia 24 sierpnia 2016 r. do dnia 13 września 2016 r.

W toku postępowania strony wielokrotnie składały uwagi i wnioski na różnych etapach postępowania. Przedstawiciele społeczeństwa nie uczestniczyli w postępowaniu. Pani Lidia Piątkowska – Prezes Zarządu Fundacji Szkolnej z siedzibą przy ul. Wrocławskiej 10 w Wałbrzychu przedłożyła tutejszemu organowi pismo ZDKiUM z dnia 22 lutego 2016 r., w którym widniała informacja, że działka 431/4 zostanie częściowo przejęta w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, co nie pokrywało się z informacjami przedłożonymi tutejszemu organowi, z których wynikało, że ww. działka znajduje się jedynie w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia. Pełnomocnik inwestora wyjaśnił, że informacja odnośnie częściowego zajęcia działki 431/4 jest zgodna ze stanem faktycznym, ponieważ w trakcie prowadzenia prac projektowych i uzgodnień, wynikała konieczność zlokalizowania zatoki autobusowej i tym samym przesunięcia granicy pasa drogowego.

14 września 2016 r. Fundacja Szkolna oraz Wałbrzyski Instytut Badań Regionalnych

Sp. z o.o., będące stronami w postępowaniu złożyły jednobrzmiące uwagi do postępowania. W dużej części uwagi dotyczyły treści raportu oos i były powielane następnie w dalszych pismach w toku postępowania. Każdorazowo tutejszy organ przekazywał uwagi pełnomocnikowi inwestora, który odpowiadał na stawiane zarzuty. Tutejszy organ uznał, że przedłożony raport oos wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami, które były składane w toku postępowania czyni zadość przepisom prawa i umożliwia ocenę oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w takim stopniu, że możliwe jest wskazanie warunków pod jakimi przedsięwzięcie może zostać zrealizowane już na obecnym etapie i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, o co wnioskowały strony postępowania. Tutejszy organ przychylił się do wniosku stron o nałożenie obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej i nałożył na inwestora taki obowiązek w celu weryfikacji przyjętych w raporcie oos założeń. Strony złożyły również wniosek o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej gwarantującej społeczeństwu czynny udział w niniejszym postępowaniu. Tutejszy organ nie przychylił się do ww. wniosku, ponieważ tylko dwie strony postępowania uczestniczyły w nim aktywnie i na każde pismo otrzymywały odpowiedzi od pełnomocnika inwestora. Społeczeństwo nie wykazywało chęci uczestniczenia w postępowaniu, więc nie było podstaw do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Ponadto strony wniosły o rozważenie wyboru wariantu II jako realizacyjnego, jednak inwestor nie przychylił się do tego wniosku.

Dodatkowo strony postępowania podniosły kwestie nieprawdziwej analizy konfliktów społecznych w raporcie oos, w którym zwrócono uwagę na fakt, że droga przebiegać będzie w dalszym ciągu przez obszary zamieszkałe, a w wariantcie realizacyjnym ruch nie zostanie wyprowadzony poza miasto. Modernizacja istniejących dróg doprowadzi jednak do poprawy jakości nawierzchni, upłynnienia ruchu i wszelkich związanych z tym korzyści w odniesieniu do stanu obecnego. Poprawie ulegnie stan środowiska akustycznego oraz bezpieczeństwo, także dzięki budowie nowych ciągów pieszych, pieszo-rowerowych i dróg rowerowych. Pełnomocnik inwestora w odpowiedzi dodatkowo przedstawił informacje, że proponowany wariant realizacyjny polegający w znacznej mierze na przebudowie istniejącej drogi może budzić wątpliwości związane z brakiem wyprowadzenia ruchu poza obszary zabudowane. Ponadto stwierdzono, że konflikty mogą pojawiać się na poziomie ustalenia dokładnego przebiegu drogi, ponieważ interesy poszczególnych właścicieli nieruchomości mogą nie współgrać z przebiegiem drogi.

Jedną ze zgłoszonych uwag był brak operatu dendrologicznego. Odnosząc się do przedmiotowej kwestii zauważyć należy, że w ramach prowadzonego postępowania

przedłożono dokumenty wskazujące zakres koniecznej do przeprowadzenia wycinki drzew i krzewów, co tutejszy organ uznał za wystarczające informacje w danym zakresie. Ponadto w toku postępowania zwrócono również uwagę na brak oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na pomniki przyrody znajdujące się na obszarze przebiegu i oddziaływania planowanej inwestycji, w szczególności: lipę drobnolistną (ul. 1 Maja 158), kasztanowca białego (ul. 1 Maja 154), klona pospolitego (ul. 1 Maja 154), dęba szypułkowego (ul. Kosteckiego 1), jesionu wyniosłego (ul. 1 Maja 137a). Jak wynika z przedłożonych przez pełnomocnika inwestora wyjaśnień pomniki te znajdują się poza zasięgiem oddziaływania planowanej inwestycji (w odległości od 30 do 60 m), za istniejącymi budynkami znajdującymi się przy istniejącej drodze (ul. 1 Maja), od strony podwórza. Takie usytuowanie wskazuje, iż realizacja inwestycji nie powinna negatywnie oddziaływać na ww. formy ochrony przyrody. W uwagach wskazano również na brak analizy wpływu inwestycji na potok Sobiećinka, który położony jest w zlewni Bystrzycy i w całości płynie na terenie miasta Wałbrzycha. Długość przedmiotowego potoku to ok. 3,74 km, z czego 2,23 km jest zarurowana. Pełnomocnik inwestora wskazuje natomiast, że z uwagi na położenie potoku, jego przebieg i skanalizowanie, prace prowadzone w jego zasięgu nie powinny negatywnie oddziaływać na ten element środowiska przyrodniczego. Ponadto jak wynika z deklaracji pełnomocnika inwestora, prace w obrębie potoku będą prowadzone w zachowaniu wszystkich niezbędnych wymagań środowiskowych w celu uniknięcia zanieczyszczenia wody potoku. Poza tym zwracano, m. in. uwagę na brak opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru. Przedmiotowa uwaga jest bezzasadna, gdyż przedkładane przez pełnomocnika inwestora dokumenty zawierały działania minimalizujące i kompensujące negatywne oddziaływanie na środowisko przyrodnicze, które były weryfikowane przez tutejszy organ, a niezbędne działania minimalizujące i kompensujące na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego, w tym na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, zostały zawarte w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

Częściowo uwagi stron dotyczyły kwestii, które nie są przedmiotem postępowania w sprawie wydania decyzji o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak np.: kwestia nazewnictwa zastosowanego w nazwie przedsięwzięcia itp. Ponadto pisma składane w toku całego postępowania w dużej mierze stanowiły polemikę z pismami pełnomocnika inwestora i pozostawały bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie.

Pozostałe zagadnienia poruszane przez strony postępowania zostały uwzględnione w treści niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wypełniając dyspozycję art. 10 § 1 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, poinformował strony

postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 9 stycznia 2017 r., znak: WOOS.4210.23.2015.KC.51 o wydaniu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu postanowienia oraz o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji w terminie 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Termin ten minął 30 stycznia 2017 r.

17 stycznia 2017 r. do tutejszego urzędu wpłynął protest obywatelski Pana Andrzeja Jagodzińskiego, który nie jest stroną postępowania, więc nie mógł on zostać przez tutejszy organ rozpatrzony.

Ponadto w dniach 25 stycznia 2017 r., 26 stycznia 2017 r., 31 stycznia 2017 r. i 3 lutego 2017 r. do tutejszego urzędu wpłynęły kolejne uwagi ww. stron postępowania. Nie wniosły one jednak istotnych zmian do postępowania, zostały przekazane do inwestora, który złożył stosowne wyjaśnienia (w aktach sprawy).

Stosownie do dyspozycji ustawowej określonej w art. 59 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, obejmującą w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganej ustawą opinii przed wydaniem decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego przedłożono komplet dokumentacji zgodny z art. 74 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych o planowanym przedsięwzięciu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione w raporcie analizy pozwoliły na zdefiniowanie warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, których spełnienie ograniczy oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.

W pobliżu inwestycji znajdują się dwa Główne Zbiorniki Wód Podziemnych, oddalone o minimum 5,5 km od inwestycji. Są to: GZWP 342 Niecka Wewnętrzna Krzeszów oraz GZWP 343 Dolina Rzeki Bóbr (Marciszów). W rejonie drogi w km 2+520 po stronie

prawej, w odległości 1380 m od osi jezdni występuje czynne ujęcie wód podziemnych dla wodociągu Boguszowa. Warunki hydrogeologiczne określić można jako korzystne dla realizacji inwestycji, na przebiegu trasy miejsca o płytkim występowaniu wód podziemnych występują w pojedynczych lokalizacjach.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dwóch wydzielonych Jednolitych Części Wód Podziemnych: JCWPd 107 oraz JCWPd 108. Stan ilościowy wód podziemnych w obrębie JCWPd 107 oraz JCWPd 108 oceniono jako dobry. Wskazano, że JCWPd 107 oraz JCWPd 108 nie są zagrożone nieosiągnięciem określonych dla nich celów środowiskowych.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na obszarze dwóch Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: JCWP PLRW600041348689 Pełcznica od źródła do Milikówki, która jest określona jako silnie zmieniona część wód oraz JCWP PLRW60004161649 Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku określana jako naturalna część wód, obie o stanie złym.

Ze względu na oddalenie od wód powierzchniowych, brak jest czynników oddziaływania przedsięwzięcia na cele środowiskowe w analizowanych JCWP. Realizacja przedsięwzięcia nie ogranicza w żaden sposób możliwości osiągnięcia celów środowiskowych ustanowionych dla jednolitych części wód powierzchniowych. Inwestycja nie będzie wywierała wpływu na wskaźniki jakości wód.

Jednolite Części Wód Powierzchniowych charakteryzują się stanem złym, a dla części „Pełcznica od źródła do Milikówki” ustalone zostały derogacje ze względu na brak możliwości osiągnięcia celów środowiskowych do 2015 roku z uzasadnieniem zawartym w programie wodno-środowiskowym kraju (KZGW, 2010): *„Stopień zanieczyszczenia wód spowodowanego rodzajem zagospodarowania zlewni, uniemożliwia osiągnięcie założonych celów środowiskowych. Brak jest środków technicznych umożliwiających przywrócenie odpowiedniego stanu wód w wymaganym okresie czasu”*.

Przedmiotowy projekt nie jest przedsięwzięciem hydrotechnicznym i nie będzie zagrożeniem dla jakości wód powierzchniowych. Przewidziano działania, które eliminują możliwość skażenia wód i gruntów w rejonie przedsięwzięcia obejmujące: szczelną nawierzchnię drogi, odwodnienie zapewniające odbiór wód opadowych i roztopowych z jej powierzchni oraz zastosowanie rowów trawiastych do oczyszczania odprowadzanych z drogi wód opadowych i roztopowych. Zgodnie z informacjami przedstawionymi powyżej przewidziane rozwiązania chroniące jakość środowiska wodno-gruntowego będą wystarczające, by wpływ przedsięwzięcia na jakość wód powierzchniowych i podziemnych nie był znaczący.

W czasie realizacji przedsięwzięcia wszystkie prace budowlane będą związane z zastosowaniem specjalistycznych maszyn oraz pojazdów ciężkich, zatem negatywne oddziaływanie na krajobraz jest nieuniknione. Oddziaływania na krajobraz związane będą

z pracami budowlanymi, lokalizacją zaplecza budowy i baz materiałowych. Uciążliwości te będą jednak czasowe i ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych oraz po właściwie przeprowadzonym zagospodarowaniu i rekultywacji terenu. Do nieodwracalnych skutków inwestycji będzie należeć wycięcie zadrzewień i zakrzaczeń.

Na etapie eksploatacji zmiany krajobrazowe są obarczone znacznym subiektywizmem. Krajobraz okolic Wałbrzycha i Boguszowa - Gorc ma charakter górski i podgórski, w dużej części przekształcony przez człowieka z licznymi elementami naturalnymi i seminaturalnymi. Poprowadzenie nowego śladu drogi nie wpłynie na pogorszenie oceny krajobrazu, nie zostaną wprowadzone elementy niepasujące do pozostałych części krajobrazu. Nie zostaną utworzone dominanty krajobrazowe lub obiekty wielkokubaturowe.

Nie należy spodziewać się wpływu zmian klimatycznych na oceniane przedsięwzięcie. Projektowana droga uwzględni będzie warunki pogodowe z wielolecia i tym samym materiały budowlane oraz rozwiązania technologiczne, jakie zostaną zastosowane uwzględniają przyszłe zmiany klimatyczne. Głównymi elementami, na które kładziono nacisk to prawidłowe odwodnienie drogi, a także ekstremalne warunki temperaturowe. Przedmiotowa inwestycja będzie w sposób maksymalny przystosowana do potencjalnych zmian klimatycznych, dzięki zastosowaniu nowoczesnej technologii i rozwiązań projektowych.

Przedmiotowa droga będzie źródłem emisji CO₂, jednak nie przewiduje się emisji w ilościach wpływających w mierzalny sposób na zmiany klimatu. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się w działania ograniczające emisję CO₂ poprzez zwiększenie płynności ruchu.

Wariantem wskazanym do realizacji i jednocześnie najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant III. W przypadku realizacji inwestycji w wariancie II oddziaływanie na rośliny, zwierzęta, siedliska byłoby negatywne, w szczególności na siedliska przyrodnicze, m. in. 8220 ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacion vandeliwe*, 8230 pionierskie murawy na skałach krzemianowych (*Arabidopsidion thalianae*). Realizacja przedsięwzięcia będzie w każdym wariancie wiązała się z częściowym obniżeniem bioróżnorodności terenów przyległych. Natomiast w przebiegu drogi w wariancie III, w zasięgu oddziaływania drogi, znajdują się: siedlisko łąkowe siedlisko przyrodnicze 6510 świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*, 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk – wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L.92.206.7, Dz. U. UE-sp.15-2-102 z późn. zm.). Budowa drogi spowoduje częściowe zniszczenie siedliska 6510 na powierzchni 5 ha.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie częściowo w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko – Kamiennogórskie PLB020010 (w km 0+000 – 5+000).

Jak wynika z przedłożonego raportu ooś i jego uzupełnień planowane przedsięwzięcie – przy zastrzeżeniu przestrzegania warunków wskazanych w niniejszej decyzji – nie będzie wywierać znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na ww. formę ochrony przyrody oraz ciągłość i funkcjonalność lokalnych korytarzy migracyjnych, a także nie będzie miało znaczącego wpływu na krajobraz oraz czynniki mające wpływ na różnorodność biologiczną, tj.: utratę i fragmentację siedlisk, nadmierną eksploatację i niewłaściwe wykorzystanie zasobów naturalnych, zanieczyszczenia, inwazyjne gatunki obce oraz zmiany klimatu, na etapie jego realizacji oraz eksploatacji. Realizacja prac nie spowoduje możliwości pogorszenia stanu/potencjału ekologicznego. W szczególności przedsięwzięcie nie spowoduje znaczących oddziaływań na elementy biologiczne poszczególnych JCWP.

W celu zminimalizowania i zrekompensowania oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji określono warunki dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Warunek określony w punkcie I.2.1 ma na celu zagwarantowanie, że prace realizowane będą z uwzględnieniem uwarunkowań przyrodniczych i zostaną one wykonane bez szkody dla siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk i siedlisk chronionych gatunków roślin i zwierząt. Obecność specjalistów ma zapewnić także właściwą reakcję w przypadku sytuacji nagłych, nieprzewidzianych na etapie planowania inwestycji, co zminimalizuje ryzyko negatywnego oddziaływania na ww. elementy przyrodnicze.

Warunek I.2.2 wprowadzono, aby ograniczyć ingerencję w tereny cenne przyrodniczo znajdujące się poza obszarem inwestycji, w szczególności poprzez ochronę wrażliwego na zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego i ograniczenie bezpośrednich zniszczeń szaty roślinnej.

W rejonie planowanych prac stwierdzono występowanie gatunków owadów wymienionych w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (i objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183), tj. modraszki z rodzaju *Phengaris*. Jak wynika z raportu ooś w obrębie inwestycji stwierdzono ok. 50 ha łąk, w tym ok. 10 ha stanowiących siedliska przedmiotowych motyli. W wyniku realizacji preferowanego wariantu drogi zniszczeniu ulegnie ok. 1,4 ha siedlisk motyli. Z uwagi na fakt, iż na terenie gminy łąki z krwiściągiem lekarskim występują powszechnie, sprzyja to rozwojowi populacji przedmiotowych motyli. W związku z powyższym planowana inwestycja nie wpłynie znacząco negatywnie

na populacje danych gatunków zwierząt, zarówno w skali lokalnej jak i krajowej. Warunek I.2.3 ma na celu ochronę zwierząt, w szczególności entomofauny. Ponadto ma na celu obniżenie śmiertelności chronionych gatunków modraszków, poprzez niedopuszczenie do składania jaj na główkach krwiściagu lekarskiego i ich dalszego rozwoju na terenie objętym pracami.

Warunek określony w punkcie I.2.4 jest wypełnieniem zapisów art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2016 r. poz. 672 ze zm.) i wprowadzono go w celu ochrony warstwy próchnicznej gleby i przyspieszenia regeneracji pokrywy roślinnej, a jednocześnie, aby ograniczyć wprowadzenie roślin inwazyjnych, dla których uszkodzenie pokrywy roślinnej może tworzyć warunki dogodne do rozprzestrzenienia się, a przez to przyczynić się do pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych. Natomiast wskazany termin wykonywania prac ma na celu ograniczenie negatywnego wpływu na zwierzęta mogące bytować w okresie wiosenno-letnim na obszarze objętym pracami.

Warunki I.2.5 i I.2.6 nałożono, aby wykluczyć wykonywanie wycinki drzew i krzewów w trakcie okresu rozrodczego zwierząt. Działanie to winno zminimalizować negatywne oddziaływania na zwierzęta, w szczególności ptaki i nietoperze. Ponadto z uwagi na fakt, iż niektóre drzewa przeznaczone do wycinki, mogą stanowić dogodne siedlisko dla nietoperzy udział specjalisty chiropterologa ma zagwarantować prawidłowe jej przeprowadzenie, bez szkody dla ww. zwierząt.

Zapisy warunku I.2.7 stanowią wypełnienie art. 87a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.). Mają one na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej, narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia konarów, pni drzew i ich korzeni oraz przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczeniu gleby w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz zmniejszeniu napowietrzania gleby w obrębie systemów korzeniowych podczas prowadzenia robót.

Warunki określone w punktach I.3.1-I.3.4 i I.2.8 wprowadzono w celu zminimalizowania efektu bariery jaki może stwarzać przedmiotowa droga dla płazów. Wskazano kilometrąz miejsc, gdzie zostaną wykonane przejścia dla ww. grupy zwierząt wraz z systemem ogrodzeń naprowadzająco-ochronnych oraz określono parametry zapewniające ich funkcjonalność zarówno podczas budowy, jak i eksploatacji. Natomiast w punkcie I.2.12 wskazano konieczność dokonywania regularnych kontroli szczelności ogrodzeń, tak aby pełniły one właściwie swoją funkcję.

Warunek I.2.9 nakładający obowiązek odławiania zwierząt z wykopów i przenoszenia ich poza obszar inwestycji ma na celu ograniczenie śmiertelności płazów (i innych drobnych zwierząt) w trakcie realizacji inwestycji.

Warunek I.2.10 nałożono w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na siedlisko przyrodnicze wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, tj. 7230 górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk.

Warunek I.2.11 nałożono, aby ograniczyć zanieczyszczenie światłem w obrębie inwestycji, które mogłoby negatywnie wpływać na zwierzęta, w tym m. in. zakłócać dotychczasowy sposób bytowania owadów, nietoperzy i ptaków.

Z uwagi na fakt, iż inwestor na mocy art. 75 ust. 3 ustawy *Prawo ochrony środowiska* zobowiązany jest do podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, ustalono wskazane w punkcie II warunki wykonania kompensacji przyrodniczej. Nie jest to kompensacja przyrodnicza w rozumieniu art. 34 ustawy o *ochronie przyrody*.

Z uwagi na fakt, iż w wyniku realizacji inwestycji zostaną zniszczone zbiorniki wodne stanowiące miejsca bytowania i migracji płazów objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, m. in. ropuchy szarej *Bufo bufo*, traszki górskiej *Ichthyosaura alpestris*, traszki zwyczajnej *Lissotriton vulgaris*, żaby trawnej *Rana temporaria* nałożono warunek II.1.1.

Warunki II.1.2 i II.1.3 mają na celu zrekompensowanie strat w środowisku przyrodniczym spowodowanych zniszczeniem lub zanikiem stanowisk gatunków ptaków, stanowiących przedmioty ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko – Kamiennogórskie PLB020010, tj. gąsiorka *Lanius collurio*, derkacza *Crex crex* oraz zniszczenia 5 ha siedliska 6510. Określony skład gatunkowy oraz wskazany sposób prowadzenia działań winien zapewnić ich skuteczność. Ponadto warunki mają na celu (w dłuższej perspektywie czasowej) stworzenie nowych miejsc bytowania dla gatunków zwierząt, które utraciły swoje siedliska w związku z realizacją inwestycji oraz odtworzenia w innym miejscu siedliska przyrodniczego 6510. Działki wskazane w warunkach zostały podane przez inwestora jako teren przeznaczony do przeprowadzenia przedmiotowych działań. Ponadto w celu zachowania odtworzonego siedliska łąkowego wskazane jest po upływie terminu określonego w niniejszej decyzji dalsze prowadzenie przedmiotowych prac polowych na danych działkach. Dane zalecenie można zrealizować na przykład poprzez wydzierżawienie terenu z koniecznością utrzymania dotychczasowego sposobu użytkowania.

Ponadto warunek II.1.4 wskazujący na konieczność prowadzenia działań z zakresu kompensacji przyrodniczej działań pod nadzorem specjalistów ma zapewnić, iż będą one przeprowadzone prawidłowo i będą dostosowane do wymagań środowiskowych poszczególnych gatunków ptaków i płazów oraz siedliska 6510.

Zapis warunku II.1.5 ma na celu zrekompensowanie strat związanych z wycinką ok. 2163 sztuk drzew i ok. 3300 m² krzewów. Dodatkowo przyczyni się do ograniczenia

oddziaływania inwestycji na otaczający krajobraz. Zapis warunku II.1.6 zapewni właściwe wykonanie kompensacji.

Warunek V.1 ma na celu kontrolę efektywności wykonanych działań związanych z realizacją kompensacji po zakończeniu budowy drogi. Wyniki analizy będą także – w przypadku zaistnienia takiej potrzeby – podstawą do wprowadzenia modyfikacji zastosowanych działań.

Warunek V.2 nałożono w celu uzyskania przez organ wydający decyzję informacji na temat wyników analizy porealizacyjnej – co stanowić będzie uzupełnienie dokumentacji dotyczącej realizacji przedsięwzięcia i pozwoli zweryfikować wskazane w decyzji warunki realizacji przedsięwzięcia.

Etap realizacji inwestycji związany będzie z emisją substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Podczas prac ziemnych wystąpi również zjawisko pylenia, związane głównie z wykonaniem wykopów, nasypów, magazynowaniem materiałów. Oddziaływanie na powietrze atmosferyczne będzie tymczasowe i nie spowoduje trwałych negatywnych zmian w środowisku wywołanych zanieczyszczeniem powietrza. Etap ten wiązać się będzie z powstawaniem odpadów, emisją hałasu pochodzącego od pracującego sprzętu budowlanego oraz z przekształceniem powierzchni terenu, może również dojść do zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi.

W celu ograniczenia negatywnego wpływu ww. uciążliwości nałożono warunki określone w punktach I.2.13 – I.2.27 sentencji.

W stanie istniejącym odwodnienie drogi poza terenami zabudowanymi odbywa się poprzez spadki poprzeczne i podłużne do rowów odwadniających. W miejscowościach wody opadowe i roztopowe z jezdni, chodników i poboczy odprowadzane są do kanalizacji deszczowej. W ramach przedsięwzięcia zaprojektowano spójny system zabezpieczeń wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniami spływającymi z powierzchni jezdni i poboczy zgodnie z punktami I.3.6 – I.3.9 sentencji. Warunki I.2.29 – I.2.33 mają na celu zagwarantowanie sprawnego funkcjonowania systemu odwodnienia drogi.

Jak wynika z raportu ooś w celu identyfikacji zabytków chronionych i stanowisk archeologicznych w sąsiedztwie planowanej inwestycji, zwrócono się o ich identyfikację do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu Delegatura w Wałbrzychu. W piśmie z dnia 26 października 2015 r. poinformowano, iż realizacja przedmiotowej inwestycji możliwa będzie do przeprowadzenia z uwzględnieniem określonych wymogów archeologicznych i konserwatorskich.

W przypadku natrafienia podczas prowadzenia robót na zabytki archeologiczne oraz inne obiekty o cechach takich jak: krzyże, kapliczki, figurki przydrożne wymagające wyburzenia lub przeniesienia, prowadzący roboty ziemne winien wstrzymać ich prowadzenie

i zawiadomić służby konserwatorskie. W związku z powyższym nałożono warunek I.2.28.

Ponadto wariant realizacyjny przebiega po istniejącym śladzie drogi przez obszar zabytkowego układu urbanistycznego dzielnicy Wałbrzycha – Sobięcín. Wszystkie warianty kończą się w granicach zabytkowego układu urbanistycznego dzielnicy Biały Kamień. Należy mieć to na uwadze wykonując planowane wyburzenia budynków w tych obszarach. Lokalizacja stanowisk archeologicznych przekazana w ww. piśmie wskazuje, że znajdują się one poza zasięgiem inwestycji.

W raporcie o oś dokonano analizy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w otoczeniu planowanej drogi w celu identyfikacji terenów chronionych akustycznie. Ponadto faktyczne zagospodarowanie terenu określono na podstawie pism z urzędów gmin, przez które przechodzi przedsięwzięcie, a następnie zweryfikowano je na podstawie wizji w terenie. Przedsięwzięcie przebiegać będzie częściowo po nowym śladzie, częściowo z wykorzystaniem istniejących dróg. Otoczenie przedsięwzięcia stanowić będą tereny leśne, zabudowania mieszkaniowe oraz pola. W przypadku przebiegu po nowym śladzie, droga w większości przypadków przechodzić będzie poza obszarem zabudowanym. W miejscach, w których planowane są do wykorzystania istniejące odcinki dróg, przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie miejscami w gęstej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, zabudowie mieszkaniowo – usługowej oraz zabudowie związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży. W jednym przypadku, będą to tereny szpitala w mieście.

Ocenę oddziaływania akustycznego wykonano za pomocą metody obliczeniowej w oparciu o prognozę natężenia ruchu na lata 2020 i 2035. W celu szczegółowej oceny wpływu przedmiotowej inwestycji na tereny zabudowy mieszkaniowej, wykonano obliczenia poziomu hałasu w kilkuset punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach wymagających ochrony akustycznej.

Z przeprowadzonych analiz wynika, iż w roku prognozy 2035 wystąpią odcinkami dość znaczne przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, w związku z czym należy zastosować działania, które zapewnią dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie. W dużej ilości przypadków przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu dotyczy zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na granicy pasa drogowego. W takiej sytuacji zgodnie z art. 114 ust. 4 ustawy *Prawo ochrony środowiska* ochrona przed hałasem polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach. Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w *sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 t. j.) obowiązek dotrzymania właściwych warunków wewnątrz pomieszczeń spoczywa na zarządzającym takim obiektem. W pozostałych przypadkach w celu

zmniejszenia poziomu hałasu należy zastosować rozwiązania zawarte w punkcie I.3.5 sentencji. Z racji bliskości zabudowy i istnienia bezpośrednich wjazdów na teren, nie ma możliwości zastosowania ciągłych przegród akustycznych w postaci ekranów. Jedynym rozwiązaniem jest zastosowanie nawierzchni o zmniejszonej emisji hałasu o skuteczności od 2 do 6 dB w zależności od wielkości przekroczeń, zgodnie z punktem I.3.5 sentencji. Warunki I.2.34 – I.2.42 nałożono w celu właściwej eksploatacji cichej nawierzchni.

Brak dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska spowodował konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z punktem III sentencji. Konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wynika z art. 135 ustawy *Prawo ochrony środowiska*.

Granice obszaru ograniczonego użytkowania stanowić będzie izolinia dopuszczalnego poziomu hałasu w zależności od klasyfikacji danego terenu, granice działki oraz granica pasa drogowego planowanego przedsięwzięcia. Jak wynika z raportu o oś obszarów ograniczonego użytkowania powinny zostać ustanowione na następujących działkach lub ich fragmentach: Obręb 30 Sobięcín działki nr: 4/1, 5/22, 300/3, 442/1, 436/2, Obręb 29 Sobięcín działki nr: 146/5, 146/8, Obręb Biały Kamień nr 17 działki nr: 67, 63, 62, 61/1, Obręb nr 3 Boguszów działka nr 762/1. Dla terenów objętych obszarem ograniczonego użytkowania, na których znajdują się budynki, z uwagi na stosunkowo niewielkie przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu jedynym ograniczeniem, które należy określić są wymagania techniczne dotyczące obecnych budynków wymagających ochrony akustycznej. W praktyce oznacza to konieczność wymiany stolarki okiennej w istniejących budynkach na stolarkę o lepszej izolacyjności akustycznej. Dla terenów obecnie niezagospodarowanych lub terenów, dla których obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, po utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania powstanie obowiązek uwzględnienia obszaru w istniejących planach (zmiana) lub w uchwalanych planach. W uchwale powinny znaleźć się informacje o konieczności stosowania rozwiązań technicznych dotyczących budynków, które zapewnią odpowiedni komfort w pomieszczeniach mieszkalnych.

Przedsięwzięcie wymaga wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie określonym w punkcie V.3 sentencji. Celem wykonania analizy jest potwierdzenie i weryfikacja przyjętych założeń, co do parametrów ruchu oraz zweryfikowanie skuteczności przyjętych rozwiązań przeciwhałasowych.

Po przeanalizowaniu przedłożonego raportu i jego uzupełnień, stwierdzić można, iż realizacja planowanej inwestycji, przy zastosowaniu warunków określonych w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji, nie będzie wywierać znaczącego wpływu na środowisko.

Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanej inwestycji oraz jej odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko. W związku z tym nie prowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Organ uznał, że nie ma potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

W toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji organ ochrony środowiska jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 75 § 1 i art. 80 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Michał Jęcz

Na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016, poz. 1827) inwestor jest zwolniony z opłaty za wydanie niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Pani Łucja Czerwińska, „DROMOST” Sp. z o. o., ul. Trójpole 3 B, 61-693 Poznań
2. Pozostałe strony postępowania poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 Kpa
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu

Załącznik nr 1 do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia
..28.....lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.54

CHARAKTERYSTKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowana obwodnica w wariantcie wybranym do realizacji ma długość 8916 m. Inwestycja obejmuje swoim zasięgiem teren gmin: Boguszów - Gorce i Wałbrzych. Trasę projektuje się pomiędzy punktami:

- początek trasy w Boguszowie-Gorcach, przy ul. Pułaskiego za zwartą zabudową w okolicy stadionu,
- koniec trasy w Wałbrzychu na istniejącym skrzyżowaniu ulic Andersa i Wysockiego.

Planowaną obwodnicę stanowi jednojezdniowa droga dwupasmowa. W planie trasa posiada załomy wyokrąglone łukami o promieniach od 400 do 1000 m - dla przebiegu trasy po nowym śladzie oraz od 25 do 150 m - dla przebiegu trasy przez odcinek serpentyn i obszaru zabudowanego. Zaprojektowano 3 obiekty mostowe.

Przewiduje się wykonanie jezdni o nawierzchni bitumicznej o szerokości min. 8,0 m (2 pasy ruchu po 3,5 m wraz z obustronnymi opaskami szerokości 0,5 m). Projektuje się pobocza gruntowe szerokości min. 1,5 m, w przypadku lokowania na poboczu urządzeń infrastruktury drogi przewiduje się zwiększenie szerokości poboczy. W liniach rozgraniczających inwestycji znajdują się także urządzenia budowli inżynierskich – podpory, przyczółki i przęsła obiektów mostowych przejść dla zwierząt oraz przepusty pod drogami służące do odprowadzenia wód z terenu drogi lub zapewnienia drożności systemu cieków i rowów. Na przeważającym odcinku korona drogi zostanie powiązana z istniejącym terenem budowlą ziemną o wysokości do 8,0 m i skarpach o nachyleniu 1:1,5. Planuje się obsianie skarp mieszankami traw i umocnienie w miejscach możliwego rozmycia. W ramach zagospodarowania terenu przewiduje się lokalizację rowów otwartych trapezowych o szerokości dna nie mniej niż 0,5 m i skarpach o pochyleniu 1:1,5. Z uwagi na duże spadki podłużne przewiduje się wykonanie umocnienia rowów: faszyną, narzutem kamiennym i elementami prefabrykowanymi. W ramach projektowanych linii rozgraniczających przewidziano także lokalizację dróg dojazdowych o nawierzchni bitumicznej lub żwirowej o szerokości min. 3,5 m i poboczami gruntowymi min. 0,75 m.

Parametry planowanej drogi:

- droga lub ulica klasy G,
- szerokość minimalna w liniach rozgraniczających $s=25$ m,

- szerokość jezdni 2×3,50 m, plus opaska 2×0,50 m,
- na całej długości trasy ciąg pieszo-rowerowy szer. 3,0 m.

Teren niezabudowany:

- prędkość projektowa $v_p=70$ km/h,
- prędkość miarodajna $v_p=90$ km/h,
- maksymalne pochylenie podłużne 7%.

Teren zabudowany:

- prędkość projektowa $v_p=60$ km/h,
- prędkość miarodajna $v_p=70$ km/h,
- maksymalne pochylenie podłużne 8%.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Michał Jęcz

Załącznik nr 2 do decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia
28.....lutego 2017 r., znak: WOOŚ.4210.23.2015.KC.54

**Wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających
na wycince drzew i krzewów**

Boguszów – Gorce

Obręb 2

245/1, 288/2, 283/3, 289/1, 289/2, 286/2

Obręb 3

9/2, 93, 100, 102/2, 153/1, 154, 153/2, 431/2, 450, 590, 587, 612, 637, 638/4, 693, 454

Wałbrzych

Obręb nr 30 Sobięcin

11/2, 8, 5/22, 5/24, 5/7, 12/2, 2, 6, 307/2

Obręb nr 29 Sobięcin

162, 138/2, 37/2, 32, 34/1

Obręb nr 28 Sobięcin

17/1

Obręb 17 Biały Kamień

104/1

Obręb 18 Biały Kamień

202/3, 201, 194, 190/5, 169/2, 160, 162, 96/2



**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska we Wrocławiu**

Michał Jęcz

